

3. seja članov sveta

Krajevne skupnosti Stara Fužina-Studor

Datum in ura: 22.1.2015, od 20:00 do 22:00

Lokacija: dvorana KD Stara Fužina

Zapisnik je sestavil: Vito Arh

- **Prisotni:** Pavel Zalokar, Darinka Kovačič, Vito Arh, Jožef Cvetek, Branko Urh, Ivana Logar, Petra Zupančič
- **Gostje:** Peter Skoberne, Igor Zakotnik, Jerca Gašperin, Bojan Traven, Robert Franjić, Mirko Jeršič, Benedik Franc
- **Odsotna:** Tanja Sodja

Dnevi red seje:

- potrditev zapisnika 2. seje
- načrt upravljanja TNP
- razno

POTEK SEJE

1. Potrditev zapisnika 1. seje

Člani sveta KS so sprejeli naslednji sklep:

Sklep 2/1: Člani sveta KS potrjujejo zapisnik 2. seje z dne 02.12.2014.

2. Načrt upravljanja TNP

Razpletla se je obsežna debata v zvezi z načrtom upravljanja TNP. Povzetki sledijo.

Pavel Zalokar:

- **Trenutni zapis UN-ja TNP je zapleteno napisan.** Prvi predlog je bil napisan že pred dvema letoma in mi smo nanj dali že veliko pripomb. Pavel je dejal, da v novem, drugem predlogu UN-ja ni bila nobena naša pripomba upoštevana. Rekli so, da bi moral biti načrt enostaven, preprost in v skrajšani verziji. Trenutni pa je kvečjemu še bolj zakomplicira.
- **Problematično je omejevanje košnje v prvi coni, omejevanje se širi še v drugo.** V preteklosti so že bile pripombe glede prve cone TNP-ja, glede druge cone, ... V trenutnem predlogu pa bi še dodatno omejili košnjo trave v drugi coni. V prvi čisto prepovedali (divjina), v drugi pa bi bila bolj omejena (v primerjavi s tretjo cono).
- **Sprememba meje:** 56 ha so lahko spremenili meje, ob Hudičevem mostu, pa je ne morejo premakniti za 200 m, da bi se lahko v Mostnici izvajal canyoning.

- **Domačini bi morali imeti ugodnosti:** Na Koprivniku in Gorjušah dobivajo domačini kazni zaradi nepravilnega parkiranja ob cesti ob svojih pašnikih. Domačini bi lahko imeli nalepke, kar bi bilo čisto sprejemljivo. Država pa se izgovarja na prosti pretok delovne sile.
- **Dvojna merila:** Pri izbiri direktorja TNP ne velja prost pretok delovne sile, ko pa se gre za prepoved nabiranja gob v svojem gozdu, pa lahko velja prosti pretok delovne sile. Na svoji zemlji ne bi smelo biti prepovedano nabirati gob!
- **Predloga načrta upravljanja TNP ne smemo sprejeti.** Dokler se ne ugodi težavam, ki jih imamo Bohinjci s TNP-jem. Od vseh občin, prisotnih v TNP imamo težave samo v dveh občinah – Bohinj in Tolmin. Izgubiti nimamo nič. Prvi NU je predvideval proračun 60 mio €, trenutni pa le 22 mio, glede na krizo, lahko pričakujemo, da realizacije ne bo niti 22 mio, zato je popolnoma vseeno, če se s prejetjem UN-ja počaka še polovico leta. Od TNP-ja bi morali vsi dobro živeti – domačini, TNP, trenutno pa nima nihče ničesar.

Peter Skoberne:

- **Prvotni NU je imel previsok proračun:** S tem predlogom pa nihče ni vstopil v vlado, ker je bilo v tistem načrtu 77 mio € proračunskih postavk. Zato je bilo potrebno prilagoditi osnutek UN-ja aktualnemu finančnemu okvirju.
- **Nov predlog UN-ja je zapleten zaradi predpisov.** Na pobudo pravnikov, ki pravijo, da se postavke v uradnih dokumentih ne smejo ponavljati. Zato se po novem v predlogu UN-ja pojavljajo samo sklici na člene zakona, kar otežuje branje načrta. V planu imamo napisati priročnik za uporabo UN-ja, ki bo bolj berljiv.
- **Polovico pripomb je bilo vsaj delno upoštevanih.** Od 502 pripomb jih je bilo vsaj delno upoštevanih približno polovico. Del teh ni možno upoštevati z načrtom upravljanja, temveč z zakonom. Tukaj pa je DZ predlagal, da se proučijo možnosti za spremembe zakona. Ob teh pripravah delamo analizo, katere stvari bi se pri zakonu o TNP spremenile. Nihče si ne upa odpreti zakona, ker bi to pomenilo, da bi se nadaljnjih 10 let popravljaj zakon. Pač pa bi se lahko popravile tiste zelo tipične stvari, ki so se pri izvajanju zakona pokazale kot ovira. Te stvari se da razmeroma preprosto rešiti.
- **Sprememb glede sečnje ni pričakovati.** Prav tako so korekcije mej dovoljene samo glede na opis v zakonu.
- **Struktura dokumenta se ni spremenila.** Struktura dokumenta je ostala - Analitični del, analiza, cilji, naloge. Največje krčenje je na razvojnem delu, (manjša proračunska sredstva za delovanje javnega zavoda, obljubljen pa so še posebna sredstva za izvajanje programa, ki pa so zelo skromna). Režimi – v tem delu so zadeve pravno prečiščene in ta del je potrebno dobro pregledati, ker ta del se prebivalcev neposredno tiče.

Igor Zakotnik:

- **Soglasja:** Vključeno je še poglavje soglasij (ki izhajajo iz zakona in jih upravljavec daje določenim ravnanjem, dejavnostim, posegom) in so tu opredeljena merila (kriteriji).

Peter Skoberne:

- **Prostorska opredelitev:** Določene stvari so znotraj UN-ja prostorsko opredeljene – parkirišča, vzletno pristajalne steze, canyoning – treba je biti previden – parkiranje (v zakonu piše, da parkiranje zunaj urejenih parkirišč ni dovoljeno, razen kjer to dovoljuje načrt upravljanja). V NU so označena parkirna mesta, kjer je to s stališča varovanja narave možno. To pomeni, da če parkirate tam, vas nadzornik ne bo kaznoval. AMPAK to ne dovoljuje parkiranja na teh mestih, omogoča pa ureditev (dogovor z lastnikom, ...). Podobno je za kolesarske steze, ki so vrisane v NU.

Pavel Zalokar:

- **Reševanje problemov izven NU-ja:** Odbor za kmetijstvo je sprejel sklep, da se rešijo tudi tiste zadeve, ki jih ni možno rešiti z načrtom upravljanja. Razumeti je bilo, da bodo strokovne skupine stopile skupaj z lokalnimi odbori in bodo reševale specifične zadeve od primera do primera.
- **Časovna problematika:** NU se sprejema za naslednjih 10 let in če se zgodi, da se bo zakon v posameznih točkah spremenil, bodo tu še vedno veljale omejitve NU-ja.
- **Nerazumljiva merila:** Zakaj so prepovedani objekti, namenjeni prodaji pijače? Objekti namenjeni reševalcem iz vode pa ne. Dali ste soglasje za vzletna mesta, ampak bi moral padalec leteti vsaj 300 m nad zemljo in pristati izven parka.

Peter Skoberne:

- **NU ne more it čez zakon.** Je pa res, da ima sedaj v celem postopku prednost NU, da ni tu nobene garancije, da se bo kdo z zakonom še želel ukvarjati.

Pavel Zalokar:

- **NU domačinom nič ne koristi.** NU predvideva 2 mio na leto, kar je dovolj zgolj za plače zaposlenih na JZ TNP. Denarja za domačine pa ni predvidenega.

Mirko Jeršič:

- **Odpreti je potrebno zakon:** S tremi ministri smo bili najbližje, da bi se odprl zakon o TNP. Za NU je JZ najel zunanje sodelavce in za 80.000 € so ga naredili. Obljuba je bila, da bo napisan bolj človeško. Glavnega dokumenta ni. Obstoječi dokument je lahko priloga. Če ne bo druge možnosti, bo potrebno na podlagi ustavnih pravic odpreti zakon. Na lastniškem področju NU še bolj posega v pravice lastnikov kot pa zakon o TNP. Na ministrstvu za finance so mi odgovorili, da če želim uveljavljati neko ugodnost, moram imeti z zavodom nek odnos. Recimo, da imam gozd v parku, moram imeti nek papir, z JZ, da to kaj velja.
- **Politika je polna praznih obljub.** Ko so bili politiki v opoziciji, so držali z nami, ko so prišli v koalicijo so se na hitro obrnili stran. Ta NU je podoben NU-ju narodnemu parku Seregeti v Afriki. Takrat so tam odkrili silicij in nafto. Pri nas pa vodo. Afričane so zrihtali, sedaj bodo pa še nas.

Igor Zakotnik:

- **Tretje območje ne omejuje:** dejavnosti v tretjem območju so podobne dejavnostim izven parka.

Pavel Zalokar:

- **Tudi v tretjem območju so omejitve:** domačin je želel postaviti čebelnjak, pa ga ne sme. Prav tako je nekdo želel postaviti zaprto lopo, pa je tudi ne sme.

Vito Arh:

- **Krčenje meja ni potrebno:** Načrt upravljanja in zakon o TNP naj bosta zapisana tako, da bo živeti v parku dejansko predstavljalo privilegij – prednosti v gospodarskem in socialnem pomenu. Naj bo zapisan tako, da si bomo prebivalci želeli živeti v parku, da se bo celotna občina Bohinj želela vključiti v park.
- **Predlog NU naj obvezuje JZ TNP h korigiranju zakona:** V predlogu naj bo zapisano, da je potrebno vložiti dodatno energijo tudi v spremembe zakona, kjer se ugotovi, da je zakon slab. Nesprejemljivi so zgolj izgovori, da »tega in tega zakon ne dopušča«.
- **NU ne daje možnosti.** V predlogu NU-ja je na žalost zaslediti več prepovedi kot pa priložnosti za razvoj.
- **Domačini znamo skrbeti za naravo!** Ob branju zakona in predloga NU bralec lahko ugotovi, da ima oblast izredno slabo zaupanje v prebivalstvo. Preveč prepovedi in omejitev. Ampak domačini znamo poskrbeti za naravo. To se kaže s tem, da območje parka ni bilo pozidano v tistih časih, ko parka še ni bilo (po planinah

nobnih hotelov), po drugi strani pa so tudi planine, ki so izven parka zelo lepe in ohranjene (Vresje, Strme, Pečana).

- **V NU so lokalne skupnosti premalo vključene:** Lokalne skupnosti (agrarne skupnosti, krajevne skupnosti, občine) so premalo vključene v izvajanje načrta upravljanja.

Robert Franjič:

- **JZ se striktno drži prepovedi, ugodnosti pa ne:** pri JZ se striktno držijo prepovedi in kazni, ki so zapisane v zakonu, kar se tiče ugodnosti - večji procent subvencij, pa ne.

Petra Zupančič:

- **V Parku ni prihodnosti/priložnosti za mladino.** V NU-ju so zavedene po večini omejitve!

Bojan Traven:

- **Predlog načrta je nezakonit:** "Predlog upravljaljskega načrta je v marsikaterem delu nezakonit s samim zakonom o TNP in drugimi zakoni, ki urejajo lokalno samoupravo. Če samo pogledamo tekaške proge, ki jih določa upravljaljski načrt vidimo, da tega pooblastila javnemu zavodu ne daje nihče, še najmanj pa zakon o TNP. Gre za popolno zlorabo zakona. In če bomo to dovolili, glede na to, da bo upravljaljski načrt sprejet kot vladna uredba, ki je nad odloki občine, potem mirno lahko razpustimo občinski svet, župan gre lahko domov, v prostore občine pa se naseli uprava TNP. Lokalna samouprava bo enostavno nemogoča." Obenem pa upravljaljski načrt ni v skladu z 2, 7, 8, 9 in 17. točko 10. člena ZTNP-1, ki določa razvojne usmeritve, saj jih predlog načrta ne opredeljuje.

Jože Cvetek:

- **Mejo TNP-ja je potrebno spremeniti.** Iz TNP-ja je potrebno izločiti naselja.

Sklep 2/2: Člani sveta KS predlagajo svetnikom JZ TNP da predloga načrta upravljanja ne potrdijo.